

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSAR NR. 10399/2/2011

SENTINȚA CIVILĂ NR. 2195
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN 27 martie 2012

CURTEA CONSTITUITĂ DIN :
PREȘEDINTE : SEVERIN DANIEL GHEORGHE
GREFIER : FUIOREA VICTORIA MIHAELA

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâta MARIN (IAMANDI) MINODORA, având ca obiect „constatarea calității de lucrător/colaborator al securității (OUG nr. 24/2008)”.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamantul, prin consilier juridic care depune delegație la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care,

Nemaifiind cereri de formulat, excepții de invocat, sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită instanței admiterea acțiunii și constatarea calității de colaborator al Securității în privința pârâtei.

Curtea, în conformitate cu prevederile art. 150 Cod Procedură civilă, declară dezbaterele închise și reține cauza spre soluționare.

CURTEA,

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 6.12.2010, reclamantul Consiliul Național Pentru Studiarea Arhivelor Securității a solicitat în contradictoriu cu pârâta Marin (Iamandi) Minodora să se constate calitatea de colaborator al Securității.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că în fapt, pârâta ocupă funcția de membru al Consiliului Local al comunei Fârțânești, județul Galați. Conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul

Național pentru Studiarea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător sau de colaborator al Securității, persoanele care candidează, au fost alese sau numite în demnitățile sau funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h)¹.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/991/09.05.2011, pârâta, fiin profesor suplinitor de matematică-fizică la Școala generală nr.1 din comuna Fârțânești, județ Galați, a fost recrutată la data de 24.12.1984, pentru supravegherea informativă a cadrelor didactice din acest obiectiv. La aceeași dată a semnat Angajament, preluând numele conspirativ „ICA”.

Potrivit documentelor întocmite de ofițeri, reclamantul a menționat că pârâta a fost recomandată ca fiind pretabilă pentru recrutare, tocmai faptul că în contactele anterioare cu organele de Securitate „din proprie inițiativă ne-a semnat verbal unele aspecte din rândul cadrelor didactice privind stabilirea de posturi, activitățile extrașcolare precum și unele probleme din C.A.P. referitor la retribuție și starea de spirit, asigurându-ne de discreție din partea sa./.../”.

Cu privire la informațiile furnizate de pârâtă, reclamantul a menționat nota olografă de la data de 25.12.1984, semnată cu numele conspirativ „ICA” și identificată în dosarul nr. R 233952, vol.2, f.14 (cotă C.N.S.A.S.), referitoare la o colegă de serviciu B.S. Astfel, informațiile furnizate organelor de Securitate de către pârâtă se referă la faptul că aceasta „obișnuiește în cancelarie să spună anumite anecdote, unele din ele având un conținut politic, lăsând impresia că ar fi informată în acest sens de soțul ei”.

Pe baza acestei informații, a arătat reclamantul, ofițerii au dispus următoarele măsuri informativ-operative : „B.S. semnalată pentru prima oară. Informatoarea recent recrutată a fost /.../ pentru a-i câștiga încrederea și a stabili preocupările, concepțiile de viață. Va fi verificată în evidență, încadrată pe a doua linie informativă și influențată pozitiv prin soțul ei, care a fost director adjunct la I.A.S. Dealu Bujorului”. De asemenea, „După verificare în evidență, discutați și cereți note explicative profesorilor care au auzit-o, apoi ei /.../”.

Ulterior, la data de 14.05.1986, despre aceeași persoană, pârâta a informat următoarele : „În legătură cu radioactivitatea de la explozia centrului atomic din U.R.S.S., numitele B.L. și B.S., de la Școala nr.1 Fârțânești , au afirmat că știrea a fost transmisă de către sovietici cu întârziere, lăsând să se înțeleagă că acest lucru a fost transmis la Europa Liberă. Nu s-a creat panică în rândul profesorilor, se fac diferite glume și presupuneri, printre care și aceea că datorită radiațiilor se vor găsi mai multe produse alimentare în țară care nu vor fi primite la export”.

Și pe baza acestor informații, reclamantul a arătat că organele de securitate au dispus următoarele : „B.L. și B.S., necunoscute în evidență, cu excepția acesteia din urmă, care a mai fost semnalată cu unele comentarii izolate. Informatorul a primit sarcina de a stabili dacă cele în cauză audiază posturile radio reacționare, ce afirmația vor face în viitor și alte comentarii. Nota se va exploata la buletin”.

În susținerea acțiunii sale, reclamantul a mai menționat câteva note informative furnizate de pârâtă în perioada 1987-1989, referitoare la comentariile unor cunoscuți ai domniei sale la adresa regimului politicii duse de regimul comunist.

Astfel, nota informativă din data de 18.05.1989, olografă, semnată cu numele conspirativ „ICA”, identificată în dosarul fond informativ nr.I 43800 (cotă CNSAS), deschis asupra unei învățătoare la Școala generală nr.2 din comuna Fârțânești, județul Galați: „Aceasta, pe fondul unor tulburări nervoase, are o serie de ieșiri necontrolate și face discuții și comentarii necorespunzătoare în domeniul politic și economic. Uneori chiar de față cu elevii”.

Nota informativă din data de 24.10.1988, olografă, semnată cu numele conspirativ „ICA”, identificată în dosarul fond informativ nr.I 43472 (cotă CNSAS), deschis asupra unui docher la I.N.F. NAVROM Galați: „/.../ este o persoană despre care nu am auzit întotdeauna lucruri bune. Consumă băuturi alcoolice, după care face scandal și chiar discută împotriva politicii statului”.

Reclamantul arată că aceasă notă a fost trimisă spre exploatare informativă la dosarul persoanei urmărite.

Nu în ultimul rând, reclamantul a menționat și nota informativă din data de 25.02.1987, olografă, semnată cu numele conspirativ „ICA”, identificată în dosarul fond informativ nr.I 45236 (cotă CNSAS), deschis asupra unui profesor de limba franceză la Școala generală nr.2 din comuna Fârțânești, județul Galați: „acesta n depune interes pe linie de educație-învățământ. Profesional este bine pregătit, însă din câte am auzit este predispus să facă afirmații la adresa conducerii superioare de partid”.

Reclamantul precizează că și de această dată, organele de Securitate au dispus următoarele măsuri: „Se va intensifica urmărirea informativ-operativă pentru a stabili dacă pe fondul unor nemulțumiri personale are și manifestări dușmănoase la adresa orânduirii noastre socialiste”.

Drept urmare, reclamantul consideră că materialele prezentate mai sus sunt relevante pentru stabilirea calității de colaborator al Securității, potrivit art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, constituindu-se probe în cauză atât documentele redactate de către colaborator, cât și notele, rapoartele scrise, relatările verbale consemnate de lucrătorii Securității prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Astfel, norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiții pentru a se putea reține calitatea invocată:

1. Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. Această condiție este

asigurată deoarece, pe parcursul colaborării cu organele de Securitate, pârâta a furnizat informațiile relatate anterior.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată deoarece, prin aceste acțiuni, pârâta a îngrădit dreptul la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice și a dreptului la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1, ale OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 1 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

În dovedirea acțiunii, reclamantul a depus la dosar Nota de Constatare nr. DI/I/991/09.05.2011, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.; Dosar nr. R 233952 (cota C.N.S.A.S.), integral; Dosar nr. I 43408 (cota C.N.S.A.S.), f. 5, 7; Dosar nr. I 43472 (cota C.N.S.A.S.), f. 11; Dosar nr. I 45236 (cota C.N.S.A.S.), f.6, 13, 19, 20.

Pârâta legal citată nu a depus întâmpinare.

Analizând probele administrate în cauză, Curtea constată că acțiunea este întemeiată urmând a fi admisă.

Pârâta a fost recrutată de către Securitate la data de 24.12.1984, pentru supravegherea informativă a cadrelor didactice din Școala generală nr.1 din comuna Fârțânești, județ Galați. La aceeași dată a semnat Angajament, preluând numele conspirativ „ICA” (filele 66-67 dosar CAB).

Activitatea informativă a pârâtei a constat în furnizarea de informații sub forma notelor informative care se regăsesc în materialul probator depus de reclamant, respectiv dosarele I 43472 (filele 24-25 dosar CAB), I 43800 (filele 26-29 dosar CAB), I 45236 (filele 30-35 dosar CAB) și R 233952, vol.2 (filele 80-99 dosar CAB).

Astfel, relevante pentru reținerea calității de colaborator în privința pârâtei sunt nota informativă furnizată la data de 25.12.1984 (dosar R 233952, vol.2, f.14, cotă C.N.S.A.S.(fila 98 CAB), nota informativă furnizată la data de 14.05.1986 (dosar R 233952, vol.2, cotă C.N.S.A.S.(fila 91 CAB), nota informativă din data de 18.05.1989, olografă, semnată cu numele conspirativ „ICA”, identificată în dosarul fond informativ nr.I 43800, cotă CNSAS (fila 27 CAB), nota informativă din data de 24.10.1988, olografă, semnată cu numele conspirativ „ICA”, identificată în dosarul fond informativ nr.I 43472, cotă CNSAS (fila 25 CAB) și nota informativă din data

de 25.02.1987, olografă, semnată cu numele conspirativ „ICA”, identificată în dosarul fond informativ nr.I 45236, cotă CNSAS (fila 34 CAB).

Potrivit însemnărilor ofițerilor rezultă că notele furnizate de pârâtă au fost exploatate ulterior în cadrul dosarului relor personale ale celor vizați de securitate.

Curtea reține în acest sens, Nota informativă dată de pârâtă la data de 24.10.1988, olografă, semnată cu numele conspirativ „ICA”, identificată în dosarul fond informativ nr.I 43472 (fila 25 CAB), deschis asupra unui docher la I.N.F. NAVROM Galați.

Potrivit documentului intitulat Notă - Analiză privind activitatea informatoarei „ICA” întocmită de ofițerii de securitate (fila 54 CAB) rezultă că activitatea pârâtei de furnizare de informații către Securitate a fost apreciată pozitiv. Astfel, la data de 17.07.1986 se aprecia că „De la data recrutării a furnizat 12 note informative, verificate și pe alte linii, contribuind la avertizarea lui C.P.I., fost membru P.N.L. și luarea în lucru prin D.U.I. a lui H.C., profesor.”

La data de 03.07.1989, ofițerul de securitate aprecia că „De la ultima notă de analiză și până în prezent a furnizat un număr de 10 (zece) note informative referitoare la o serie de aspecte negative din activitatea unor cadre didactice și medicale, precum și despre unele persoane aflate în atenția noastră în mapă de verificare. În baza informațiilor furnizate s-a întocmit o informare la organul județean de partid iar o parte din materiale s-au exploatat la mapele aflate în lucru.” (filele 64-65 CAB).

Conform dispozițiilor art. 2 lit. b din actul normativ menționat, colaborator al Securității este „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”.

Din documentele invocate în paragrafele anterioare reiese în mod cert îndeplinirea primei cerințe, privind furnizarea de către pârâtă organelor de securitate de informații privind activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Privind sintagma activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist din perspectiva rațiunii și finalității legii, trebuie să avem în vedere ceea ce autoritățile regimului comunist considerau, *factum notorium*, ca fiind activități și/sau atitudini potrivnice regimului, întrucât aprecierea proprie a acestora era cea care declanșa luarea de măsuri împotriva persoanelor vizate de delatățiuni, aceste autorități fiind cele care defineau în mod absolut discreționar atât ceea ce era permis, cât și ceea ce era interzis în societatea românească, fapt caracteristic de altfel tuturor regimurilor totalitare.

Curtea reține, prin prisma analizei materialului probator administrat în cauză că furnizarea unor informații de asemenea natură a fost făcută conștient de pârâtă,

având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele analizate nu rămâneau fără urmări și că pârâta a acceptat nesilit colaborarea cu organele de securitate.

Se constată astfel că prin furnizarea acestor date de către pârâta, s-au îngădit dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor precum și dreptul la viață privată, fiind întrunite condițiile art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008.

Față de aceste considerente, Curtea va admite acțiunea astfel cum a fost formulată.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab, nr. 55-57, sector 1, în contradictoriu cu pârâta MARIN (IAMANDI) MINODORA, cu domiciliul în comuna Fârțănești, județ Galați.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 27.03.2012.

PREȘEDINTE,
SEVERIN DANIEL GHEORGHE

GREFIER,
FUIOREA VICTORIA MIHAELA

Red. Jud. SDG
Tehnored. TM/4 ex.



CONFORM CU
ORIGINALUL